



ВІДСТУПЛЕННЯ ВІД ПРАВОВИХ ВИСНОВКІВ ВЕРХОВНОГО СУДУ У ГОСПОДАРСЬКИХ СПРАВАХ

ДО УВАГИ!

Черговий правовий
висновок

ВП ВС щодо застосування
ч.2 ст.625 ЦК України

ЩОДО МОЖЛИВОСТІ НАРАХУВАННЯ ВІДПОВІДНО ДО СТ.625 ЦК УКРАЇНИ ІНФЛЯЦІЙНИХ ВТРАТ І 3 % РІЧНИХ НА СУМУ ПОПЕРЕДНЬОЇ ОПЛАТИ

Постанови ВСУ від 16.09.2014 у справі № 921/266/13-г/7 та від 18.10.2017 у справі № 910/8318/16; постанови КГС ВС від 07.03.2018 у справі №910/23585/16, від 14.03.2018 у справі № 910/24853/13, від 26.10.2018 у справі №910/1775/18, від 20.11.2018 у справі № 916/75/18, від 21.06.2019 у справі №910/9288/18, від 01.07.2019 у справі № 910/5773/18, від 24.09.2019 у справі №922/1151/18, від 17.10.2018 у справі № 923/1151/17, від 18.12.2019 у справі №906/190/19; у постанова КЦС ВС від 21.11.2018 у справі №745/26/16-ц.

Постанова ВП ВС від 22.09.2020 у справі №918/631/19

Оскільки стягнення з постачальника суми попередньої оплати, перерахованої за договором поставки, не вважається грошовим зобов'язанням у розумінні ст.625 ЦК України, то застосування позивачем частини 2 статті 625 ЦК України щодо нарахування до стягнення з відповідача суми інфляційних втрат та 3 % річних є помилковим.

Правовідношення, в якому у зв'язку із фактичним закінченням строку поставки у відповідача (постачальника, продавця) виникло зобов'язання повернути позивачу (покупцю) суму попередньої оплати (тобто сплатити грошові кошти) відповідно до частини другої статті 693 ЦК України, є грошовим зобов'язанням, а тому відповідно на нього можуть нараховуватися інфляційні втрати та 3 % річних на підставі частини другої статті 625 цього Кодексу. ВП ВС зазначає, що у ст.625 ЦК України визначені загальні правила відповідальності за порушення будь-якого грошового зобов'язання незалежно від підстав його виникнення. Приписи цієї статті поширюються на всі види грошових зобов'язань, якщо інше не передбачено договором або спеціальними нормами закону, який регулює, зокрема, окремі види зобов'язань.

<http://reestr.court.gov.ua/Review/92270712>