



# ВІДСТУПЛЕННЯ ВІД ПРАВОВИХ ВИСНОВКІВ ВЕРХОВНОГО СУДУ У ГОСПОДАРСЬКИХ СПРАВАХ

ДО УВАГИ!

Чергові правові висновки

ВП ВС у земельних правовідносинах,  
щодо вкладів в банківських установах,  
розміщених недержавним пенсійним  
фондом та щодо сплати судового збору

## ЩОДО ПРАВА ПОСТІЙНОГО КОРИСТУВАННЯ ЗЕМЕЛЬНОЮ ДІЛЯНКОЮ, ПРИЗНАЧЕНОЮ ДЛЯ ВЕДЕННЯ СФГ

1.Постанова КГС ВС від 23.04.2019 у справі № 18.03.2019 у справі №922/3312/17  
2.Постанови ВС від 24.04.2019 у справі №922/2103/17, ВСУ від 23.11.2016 у справі № 657/731/14-ц, від 23.11.2016 у справі № 6-3113цс15 та від 05.10.2016 у справі № 6-2329цс16

**Постанова ВП ВС від 23.06.2020 у справі  
№922/989/18**

1.Єдиним належним і допустимим доказом належності спірної земельної ділянки тій чи іншій особі є наявність правовстановлюючого документа.

2.Право користування земельною ділянкою, що виникло в особи лише на підставі державного акта, припиняється зі смертю особи, якій належало таке право і не входить до складу спадщини.

1.3 моменту створення селянського (фермерського) господарства (фермерського господарства) до фермерського господарства переходять правомочності володіння і користування та юридичні обов'язки щодо використання земельної ділянки його засновника.

2.У разі смерті громадянина - СФГ (фермерського господарства) право постійного користування земельною ділянкою, наданою для ведення фермерського господарства його засновнику, не припиняється зі смертю цієї особи, а зберігається за фермерським господарством до якого воно перейшло після створення фермерського господарства. Звідси право постійного користування земельною ділянкою саме через перехід його до селянського (фермерського) господарства (фермерського господарства) не входить до складу спадщини. **Спадкувати можна права померлого засновника (члена) щодо селянського (фермерського) господарства (фермерського господарства), а не земельну ділянку, яка перебуває в користуванні такого господарства.**

<http://reestr.court.gov.ua/Review/90458880>

## ЩОДО ВКЛАДІВ В БАНКІВСЬКИХ УСТАНОВАХ, РОЗМІЩЕНИХ НЕДЕРЖАВНИМ ПЕНСІЙНИМ ФОНДОМ

Постанови КАС ВС від 24.07.2019 у справі №826/1145/15, від 23.11.2018 у справах №826/16003/14 та №826/4595/15, від 07.09.2018 у справі № 826/16001/14

Постанова ВП ВС від 16.06.2020 у справі №910/22513/17

Вклади в банківських установах, розміщені недержавним пенсійним фондом за договорами банківського вкладу (депозиту), не є пенсійними активами, сформованими відповідно до ЗУ «Про недержавне пенсійне забезпечення», які не включаються до ліквідаційної маси банку, а тому на них не розповсюджується відповідний порядок їх повернення. Оскільки кошти було розміщено недержавним пенсійним фондом на депозитному рахунку, вони підлягають включенню до ліквідаційної маси банку, недержавний пенсійний фонд у силу вимог закону є кредитором банку і його вимоги підлягають задоволенню в порядку черговості відповідно до положень статті 52 ЗУ «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»

Частково відступаючи від наведеного висновку ВП ВС зазначає, що недержавний пенсійний фонд може займатись виключно діяльністю з недержавного пенсійного забезпечення. Активи такого пенсійного фонду можуть формуватися виключно внаслідок операцій, пов'язаних з провадженням недержавного пенсійного забезпечення, та формуються за рахунок пенсійних внесків та інших надходжень до пенсійного фонду. До таких активів належать активи в грошових коштах, які можуть бути використані виключно для цілей інвестиційної діяльності фонду, а саме інвестування з метою отримання доходу на користь учасників фонду відповідно до інвестиційної декларації. Отже, до активів пенсійного фонду (пенсійних активів) належать всі активи такого пенсійного фонду, сформовані внаслідок операцій, пов'язаних із провадженням недержавного пенсійного забезпечення, яке є виключним видом діяльності такого фонду. Зазначені активи недержавних пенсійних фондів (пенсійні активи), які були проінвестовані до 11.07.2014, не повинні бути включатись до ліквідаційної маси банку та мали повертатись банками недержавним пенсійним фондам під час проведення тимчасової адміністрації або ліквідації такого банку. <http://reestr.court.gov.ua/Review/90355793>

## ЩОДО СПЛАТИ СУДОВОГО ЗБОРУ ЗА ПОДАННЯ ПОЗОВУ ПРО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ВИКОНАТИ ВИМОГИ ДОГОВОРУ ТА ПОСТАВИТИ ТОВАР

Постанова КГС ВС від 28.05.2019 у справі №922/1992/18

**Постанова ВП ВС від 25.08.2020 у справі  
№910/13737/19**

Вимога про зобов'язання виконати умови договору у частині повернення сировини є вимогою немайнового характеру, судовий збір сплачено як за подання немайнової вимоги.

Позовна вимога про зобов'язання виконати умови договору та поставити товар згідно з додатком 1 до договору поставки є вимогою про зобов'язання вчинити певні дії щодо поставки товару вартістю 60 714 000,00 грн., що свідчить про її майновий характер. Отже, позовні вимоги про зобов'язання виконати умови договору поставки та поставити товар мають вартісну оцінку, носять майновий характер, і розмір ставок судового збору за їх подання визначається на підставі ст.4 ЗУ «Про судовий збір» виходячи з розміру грошових вимог позивача, на припинення яких спрямовано позов.

<http://reestr.court.gov.ua/Review/91314538>