



ВІДСТУПЛЕННЯ ВІД ПРАВОВИХ ВИСНОВКІВ ВЕРХОВНОГО СУДУ У ГОСПОДАРСЬКИХ СПРАВАХ

ДО УВАГИ!

Чергові правові висновки

ВП ВС щодо процентів за користування кредитними коштами та апеляційної скарги іпотекодавця, який не брав участі у справі про стягнення кредитної заборгованості

ЩОДО ПРАВОВОЇ ПРИРОДИ ПРОЦЕНТІВ ЗА КОРИСТУВАННЯ КРЕДИТНИМИ КОШТАМИ ЗА КРЕДИТНИМ ДОГОВОРОМ, НАРАХОВАНИХ БАНКОМ ПІСЛЯ НАСТАННЯ СТРОКУ ПОГАШЕННЯ КРЕДИТУ

Постанова КГС ВС від 13.12.2018 року у справі № 913/11/18

Постанова ВП ВС від 04.02.2020 у справі №912/1120/16

КГС ВС вказує, що сторонами у пункті кредитного договору з урахуванням принципу свободи договору (статей 6, 627 ЦК України) передбачено іншу домовленість, яка, на відміну від загального правила щомісячної виплати процентів лише у межах погодженого сторонами строку кредитування, встановленого абз.2 ч.1 статті 1048 ЦК України, допускає нарахування банком процентів за користування кредитом по день повного погашення заборгованості.

Оскільки поведінка боржника не може бути одночасно правомірною та неправомірною, то регулятивна норма ч.1 ст.1048 ЦК України і охоронна норма ч.2 ст.625 цього Кодексу не можуть застосовуватись одночасно. Тому за період **до прострочення боржника** підлягають стягненню проценти від суми позики (кредиту) відповідно до умов договору та **ч.1 ст.1048 ЦК України** як плата за надану позику (кредит), а за період **після такого прострочення** підлягають стягненню річні проценти відповідно до **ч.2 ст.625 ЦК України** як грошова сума, яку боржник повинен передати кредиторіві у разі порушення боржником зобов'язання, **тобто як міра відповідальності** за порушення грошового зобов'язання. <http://reestr.court.gov.ua/Review/89083008>

ЩОДО АПЕЛЯЦІЙНОЇ СКАРГИ ІПОТЕКОДАВЦЯ, ЯКИЙ НЕ БРАВ УЧАСТІ У СПРАВІ ПРО СТЯГНЕННЯ КРЕДИТНОЇ ЗАБОРГОВАНОСТІ З ПОЗИЧАЛЬНИКА

Постанова КЦС ВС від 16.10.2019 року у справі №752/21064/15-ц

Постанова ВП ВС від 12.05.2020 у справі №921/730/13-г/з

КЦС ВС вказує, що застосуванням приписів ч.1 ст.33 ЗУ «Про іпотеку» зазначено, що в разі неоскарження рішення суду у справі про стягнення з позичальника заборгованості за кредитним договором іпотекодавець (особа, яка не брала участі у справі, в якій вирішувалося питання про стягнення кредитної заборгованості з позичальника) буде позбавлений можливості оспорити суму заборгованості, у рахунок якої буде звертатися стягнення на предмет іпотеки, оскільки така сума вже буде встановлена преюдиційним судовим рішенням.

При розгляді справи про звернення кредитором стягнення на майно заставодавця (**іпотекодавця, майнового поручителя**) останній може заперечувати проти суми заборгованості за основним зобов'язанням, навіть якщо вона встановлена судовим рішенням у справі за позовом кредитора до боржника та/або поручителя, зокрема доводити, що сума боргу є меншою або відсутня взагалі. Рішення суду, яким вирішено спір між кредитором та боржником та/або поручителем щодо стягнення заборгованості, яким визначено розмір такої заборгованості, не має преюдиційного характеру для заставодавця (іпотекодавця, майнового поручителя) за основним кредитним зобов'язанням і за загальним правилом не може бути оскаржено в апеляційному порядку такою особою у разі її не залучення до участі у справі. <http://reestr.court.gov.ua/Review/89903933>